**PV de la réunion de préparation du FORUM Associations-Académiques le 18/03/19 à Namur :**

Personnes présentes : Delphine Fontenoy (Espace Environnement), Antoinette Brouyaux (Assoc21), Tom Bauler (ULB), François Olivier Devaux (Réseau Transition) + Nicolas Dendoncker par skype.

Personnes excusées : Alain Dangoisse, Charlotte Luyckx, Emeline De Bouver, Kevin Maréchal...

Ordre du jour :

* Présentation Associations 21 et projet, intentions (cf ppt ci-joint)
* Objectifs du Forum assoc-académiques
* Cadre des Rencontres ICI
* Implication de l'UNAmur : logistique, scientifique
* Comité de pilotage
* Résultats du questionnaire aux assocs
* Formulaire pour les chercheurs
* Programme
* Ce qu’il ne faut pas programmer: cf séminaire EFDD/IDD
* Save-the-date
* Planning

Objectifs concertés le 4/09/18 avec 6 académiques représentant 3 universités et 1 haute école:

1. Formalisation d’un réseau plus structuré de chercheurs (en amont et en aval du forum)
2. Que les associatifs puissent exprimer des besoins 🡪 matching besoins-offres + échos de projets collaboratifs, ex Co-create à Bxl (expérience ULB).
3. Dialogue 🡪 identifier des voies de recherche conjointes 🡪 Produire d’autres choses ensemble 🡪 revendiquer des moyens pour la recherche et un Co-create wallon.

Remarques :

* Tom Bauler ne voit pas l’intérêt de l’objectif 1. Viser la « recherche dédiée au développement durable et à la transition » est trop large : ça concerne tout le monde scientifique finalement…
* Antoinette B : l’objectif 1 a été spécialement demandé par Kevin Maréchal de l’ULIège. C’est qu’il y a un besoin. Sur « recherche DD/transition » : tant mieux si des scientifiques de différentes disciplines se sentent concernés. L’objectif est que la vision DD/transition sorte de sa bulle des usual suspects et se mainstreamise. On le constate dans les réponses au questionnaire rempli par une trentaine d’assocs : parmi les 1ères à répondre, 6 acteurs culturels alors qu’on n’en avait contacté que 2 (des plateformes qui ont diffusé). Cela montre un intérêt de ce secteur traditionnellement délaissé des politiques DD. Or beaucoup d’acteurs culturels sont déjà impliqués dans des démarches DD/transition.
* Tom Bauler : à propos de réseaux de chercheurs, LP Transition est un modèle intéressant, ça fonctionne, dans la durée. Volonté de démarrer lentement, prudence, petits projets… LP Transition pourrait venir parler de son expérience au forum.
* Tom Bauler : l’objectif 2 ne correspond pas à la réalité. Ce n’est pas via des opérations de « matching » que les contacts se font.
* Nicolas Dendoncker : arguments en faveur d’un co-create wallon : sans cela, il n’y a pas de moyens pour la recherche action participative, ne fût-ce qu’au niveau des thèmes : tout est dans des cases. L’interdisciplinaire est difficile, le transdisciplinaire impossible.
* Delphine : Emeline De Bouver et Charlotte Luyckx ont éprouvé la difficulté de solliciter de fonds au FNRS pour des recherches transversales.
* Tom Bauler : l’utilité sociale des projets co-create est microscopique. Ca ne change pas l’humanité. La recherche-action est une méthode. La pertinence dépend de la manière dont les questions de recherche sont posées. Aux chercheurs de déterminer quelle méthode est la plus pertinente 🡪 il faut revendiquer la liberté de la méthode.
* Nicolas Dendoncker : les académiques Wallons sont très demandeurs d’un co-create wallon pour qu’au moins ce genre de recherche soit possible. C’est en ce sens que le co-create bruxellois pourrait être analysé durant le forum : que retenir des 3 ans d’expérience à Bruxelles ?
* Antoinette :
	+ C’est le genre de difficulté / manque / besoin à argumenter lors du forum qui sera suivi d’Assises, à 2 mois des élections. L’occasion de formuler ensemble des revendications communes aux chercheurs et aux associations.
	+ C’est d’ailleurs une démarche conjointe en avril 2017 vers le Fonds pour la Recherche Fondamentale Stratégique, qui a donné l’idée aux membres d’Associations 21 d’une rencontre avec les académiques car cette démarche trop ponctuelle a été vaine (cf slide 8). Il s’agissait alors d’empêcher le détricotage de l’architecture institutionnelle garantissant le financement de la Recherche dans le domaine du développement durable.
	+ A présent, on se pose la question des critères d’utilité sociétale pour la recherche faisant l’objet de financements publics : ce n’est pas qu’il n’y a pas de moyens mais ceux-ci sont investis dans des recherches appliquées qui intéressent directement les acteurs économiques. Or certaines recherches peuvent avoir un impact négatif sur la société, ex si elles confortent l’utilisation d’énergies fossiles, la surconsommation, etc. Et pendant ce temps on n’investit pas assez dans la recherche visant la transition, pourtant réclamée par de nombreux scientifiques dans les cris d’alarme émis à l’occasion de chaque COP… L’argument de la liberté de la recherche doit faire l’objet d’un débat.
* Tom Bauler : il faut le formuler autrement. Il y a un groupement d’associations qui voudraient travailler mieux les liens avec la recherche. Comment avoir plus d’influence sur l’orientation des fonds pour la recherche ?
* Nicolas Dendoncker : c’est un fait qu’une écrasante majorité des financements publics va à des choses nuisibles. Il y aura toujours des critères et conditions qui excluent certains acteurs. Mais le débat là-dessus vaut la peine.

Comment impliquer les chercheurs en vue du forum, dès à présent?

Emeline De Bouver propose un questionnaire joint l’envoi du save-the-date. Cf annexe (draft Antoinette) : trop long !

Nicolas D :

* Retirer les points 11.1.2 (résultats attendus et résultats obtenus) mais détailler en 11 le type de recherche menée : transdisciplinaire ? Participative ? Fondamentale ?
* Retirer la liste des thématiques, la question sur les méthodologies + ajouter « ce questionnaire ne prendra que 5-10 minutes à remplir » (et que ce soit vrai !) et bien pointer l’objectif.
* Tom B : et ne pas trop charger les objectifs. Le projet repose sur des « mythes de la transition » : tout est plus complexe qu’il n’y paraît.
* Antoinette : on peut prévoir un atelier « démonter les mythes de la transition » : ex. changement d’échelle (la mise à l’échelle n’est pas linéaire ni toujours souhaitable…)

1er draft de programme : cf sheet 5 <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1chlIMMUuwJ_Q9Yj18wOwQUu1DEYuTd-m2LpBnBYNatw/edit#gid=145537517> qui est à présent disponible sur le réseau agora

A voir durée et contenu d’une plénière

Ateliers : copilotes acad / assoc

1. Comment concilier liberté de la recherche et utilité sociétale du financement public? *Charlotte Luyckx de la MDD est intéressée.*
2. Recherches conjointes universités / associations ou groupements citoyens: quels enseignements / Quelle plus-value?
3. Vulgarisation de la recherche: comment faire en sorte qu'elle soutienne le changement d'échelle de la transition? *Johan Yans de l’UNamur et François Olivier Devaux du Réseau Transition sont intéressés.*
4. Scénarios de transitions (regards croisés académiques et associations)
5. Concrétiser la recherche/enrichir l'action de terrain: qu'ont à s'offrir mutuellement associations et académiques? *Ressemble trop au n°2, à changer.*
6. Positiver à tout prix ou apprendre de nos échecs et oser parler politique de l'effondrement ? *Nicolas Dendoncker de l’UNamur et Antoinette Brouyaux (As21) sont intéressés (et lisent à présent le même livre : « Une autre fin du monde est possible » de Servigne, Stevens et Chapelle !)*

Tom B: globalement, il vaut mieux que les associations s’expriment de leur point de vue et demandent simplement plus de place à l’université car elles sont un maillon important. « On veut être objets de recherche, faites-nous une place ». Comment faire cette place ? Comment faire rentrer les questions des assocs dans l’enseignement ? 🡪 Formations conjointes ? Avant il y avait l’Université populaire… Il y a donc des antécédents.

François Olivier Devaux : réf au projet de Transition academy

Tom B : Comment être chercheur et militant ? Il y a plein de pays où c’est interdit… A l’ULB c’est la 3e mission : enseignement, recherche et service à la collectivité. Comment évaluer la carrière du chercheur par rapport à ce 3e pilier et lui donner une promotion en fonction ? Au GIEC, pourquoi il n’y a pas les assocs impliquées ?

François Olivier Devaux : quelle place pour l’intelligence collective dans l’animation du forum et des ateliers ?

Antoinette : c’est prévu mais il faut d’abord s’accorder sur les résultats attendus car l’IC est un outil et non une fin en soi.

**Décisions :** Antoinette révise le questionnaire pour les chercheurs en fonction des remarques et envoie début décembre un save-the-date. Chaque référent par université le diffuse dans son université.

Ds LP Transition, contacter aussi Benoît Galand (éducation), Hervé Jeanmart (sciences appliquées) et Antoine Bailleux (St Louis, droit), Géraldine Thiry.

**Prochaines réunions :**

* 14/12/18 de 9h30 à 12h à l’UNamur. Nicolas D. réserve un local.
* 10/01/19 de 14h à 16h30 à Bruxelles, Mundo-B, Climate Room
* 13/02/19 de 9h30 à 12h à l’UNamur.